**Обзор судебной практики за июнь 2021**

[**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 г. № 18**](garantF1://400837489.0)**.**

***ВС РФ разъяснил вопросы, связанные с досудебным урегулированием в гражданском и арбитражном процессе.***

Пленум ВС принял постановление по вопросам, возникающим в связи с применением сторонами мер по досудебному урегулированию споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства.

В частности, ВС РФ напомнил, что в гражданском процессе досудебный порядок урегулирования спора является обязательным только в случаях, предусмотренных федеральным законом ([ч. 4 ст. 3](garantF1://12028809.3004) ГПК РФ). Такой порядок может быть установлен в том числе специальными законами, регулирующими отношения с участием потребителей в определенных сферах (например, применительно к требованию о выплате страхового возмещения по договору ОСАГО). Договорное же условие о соблюдении досудебного порядка урегулирования потребительского спора, если такой порядок не установлен законом, [является](garantF1://400837489.33) ничтожным.

В арбитражном судопроизводстве для споров, возникающих из гражданских правоотношений, досудебный порядок может быть предусмотрен федеральным законом или договором ([ч. 5 ст. 4](garantF1://12027526.40005) АПК РФ). В обоих случаях несоблюдение соответствующего требования влечет одинаковые [последствия](garantF1://400837489.21): если в исковом заявлении отсутствует указание на соблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора, заявление подлежит возвращению; непредставление же с исковым заявлением документов, подтверждающих соблюдение такого порядка, является основанием для оставления заявления без движения. Если несоблюдение досудебного порядка обнаружилось после принятия искового заявления к производству, оно [подлежит](garantF1://400837489.27) оставлению без рассмотрения.

[Не требуется](garantF1://400837489.24) соблюдение досудебного порядка при подаче встречного иска, поскольку он предъявляется после возбуждения производства по делу и соблюдение такого порядка не способствовало бы достижению целей досудебного урегулирования. Таким образом, ВС РФ смягчил сформулированную ранее по этому вопросу [позицию](garantF1://74311364.17), которая допускала принятие судом встречного иска без соблюдения досудебного порядка урегулирования спора при условии, что содержание ответа на претензию по первоначальному иску позволяет установить существо встречного требования.

Ходатайство ответчика об оставлении иска без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора [может быть](garantF1://400837489.28) удовлетворено судом первой инстанции (судом апелляционной инстанции, рассматривающим дело по правилам суда первой инстанции) в том случае, если оно подано не позднее дня представления ответчиком первого заявления по существу спора и ответчик выразил намерение его урегулировать, а также если на момент подачи данного ходатайства не истек установленный законом или договором срок досудебного урегулирования.

Если ответчик своевременно не заявил указанное ходатайство, его довод о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора не может являться основанием для отмены судебных актов в суде апелляционной или кассационной инстанции.

В рассматриваемом постановлении сформулирован также ряд правовых позиций по вопросам, связанным непосредственно с процедурой направления претензии.

Разъясняется, например, что в случае возникновения спора с участием филиала (представительства) ответчика направление истцом претензии только по адресу этого обособленного подразделения [будет являться](garantF1://400837489.11) достаточным, если исковые требования вытекают из отношений, связанных с его деятельностью.

Отмечено также, что направление претензии с использованием информационно-телекоммуникационной сети (например, по адресу электронной почты, в социальных сетях и мессенджерах) [свидетельствует](garantF1://400837489.13) о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора исключительно в случае, если такой порядок установлен нормативным правовым актом, явно и недвусмысленно предусмотрен в договоре либо данный способ переписки является обычной сложившейся деловой практикой сторон и ранее обмен корреспонденцией осуществлялся в том числе таким образом.

В подобных случаях факт направления претензии могут подтверждать в том числе заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в соответствующей сети (скриншоты), с указанием адреса   
интернет-страницы и точного времени ее получения.
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